



Comisión Técnica ATE-INDEC

Documento N° 7

Septiembre 2012

LA MANIPULACIÓN DE DATOS EN EL INDEC IMPACTO EN LA MEDICIÓN DE POBREZA E INDIGENCIA

2do semestre 2011

Introducción

Debido a la intervención realizada en el INDEC, a partir de enero 2007, y la manipulación de los datos del Índice de Precios al Consumidor (IPC), los datos sobre Pobreza e Indigencia dejaron de ser confiables.

Dada esta situación, y por la relevancia del indicador para conocer las condiciones de vida de la población, se realizó el siguiente ejercicio que permite tener una idea aproximada sobre esos valores en la actualidad.

Metodología

El cálculo de la pobreza por Línea de Pobreza (LP) consiste en contrastar los ingresos de cada hogar con el valor monetario de una canasta de bienes y servicios requeridos por el mismo, según la cantidad de miembros, su edad y sexo. El INDEC reportaba semestralmente, -hasta el 2do semestre de 2006-, ese indicador. La información sobre los ingresos de los hogares provenía de la Encuesta Permanente de Hogares (EPH), mientras que el valor de la canasta se actualizaba con la información proveniente del IPC.

Desde comienzos de la intervención en el INDEC, en enero de 2007, el equipo técnico de la EPH encargado de la producción de la información alertó sobre la imposibilidad de producir cálculos de pobreza e indigencia veraces, ya que no se disponía de información confiable del IPC¹, situación denunciada ante la Justicia por los técnicos que lo elaboraban, siendo un insumo necesario para la actualización de los valores de la Canasta Básica Alimentaria (CBA) y de la Canasta Básica Total (CBT). Frente a este planteo técnico, la intervención desplazó a la directora de la EPH y como consecuencia el equipo técnico no volvió a elaborar esa información, haciéndose cargo la Intervención de la producción de esos datos, ya denunciados por los trabajadores del organismo y por toda la sociedad.

¹ Investigación preliminar de la Fiscalía de Investigaciones Administrativas registrada bajo el número 23763 y Fiscalía Nacional en lo Criminal y Correccional Federal Nro.4, en los autos Nro. 5.197/07 del registro de la Secretaría Nro. 11 del Tribunal a cargo de Canicoba Corral, caratulados: “N.N. s/violación de secreto particular...”.

Ante esta situación se elaboró un ejercicio para estimar en forma aproximada la pobreza y la indigencia para el segundo semestre del 2011.

Para el mismo se utilizaron, para los ingresos, las bases de microdatos del tercer y cuarto trimestre de 2011. Estas bases trimestrales, elaboradas por la Intervención, están en la página web del INDEC². Se las usó aunque se desconoce si se han efectuado modificaciones operativas o metodológicas para su elaboración.

A partir de las mismas, se construyó la base para el 2do semestre 2011.

Para las canastas, se trabajó con dos alternativas:

- ✓ 1 -La estructura de la canasta oficial vigente (CBA) que usa el INDEC, valorizada con los precios relevados y publicados por la Dirección de Estadística de la Pcia. de Santa Fe para la ciudad de Rosario.
- ✓ 2 -La estructura de la canasta oficial vigente (CBA) que usa el INDEC, valorizada con los precios de Ciudad de Buenos Aires, ajustada por la relación entre las canastas alimentarias de Ciudad y Gran Buenos Aires (GBA).

Dado que en las bases de la web no se pueden identificar los meses dentro del trimestre, como lo requiere la metodología mencionada, se trabajó con el promedio del valor de las canastas para cada trimestre.

Para efectuar el ejercicio en el resto de los aglomerados se calcularon las canastas regionales con la metodología de transición aplicada hasta el segundo semestre de 2006³.

Para validar el uso del método propuesto se recalculó el valor de pobreza e indigencia para el segundo semestre de 2006, último valor confiable de la serie, (ver punto 4- Validación del Método, en el Anexo Metodológico) obteniéndose, para ambas alternativas, valores similares a los publicados entonces.

Resultados

Se presenta a continuación un cuadro que contiene para el segundo semestre 2011

- ✓ Pobreza e Indigencia oficial publicada
- ✓ Pobreza e Indigencia según la alternativa 1
- ✓ Pobreza e indigencia según alternativa 2
- ✓ Las diferencias porcentuales de cada alternativa respecto de los datos de la Intervención

² www.indec.mecon.gov.ar

³ Incidencia de la Pobreza y de la Indigencia, informe de prensa, EPH- INDEC, 2do semestre 2006

CUADRO 1: Pobreza e indigencia según las alternativas planteadas y comparación con el dato oficial de la Intervención. Total 31 aglomerados urbanos . En porcentajes.

2do semestre 2011	Pobreza		Indigencia	
	hogares	personas	hogares	personas
Dato oficial Intervención	4,8	6,5	1,8	1,7
Alternativa 1	12,9	18,2	3,2	4,0
Diferencia con dato oficial (%)	168,8	180,0	77,8	135,3
Alternativa 2	12,9	18,2	3,2	4,0
Diferencia con dato oficial (%)	168,8	180,0	77,8	135,3

Fuente: Elaboración propia en base a los microdatos de la EPH oficial del INDEC, IPC oficial de INDEC, IPC de la ciudad de Rosario y de CABA.

Se encaró asimismo otro ejercicio, utilizando la canasta de consumos mínimos⁴, relevada en 2008 por la Dirección de Estadística de la Ciudad de Buenos Aires y actualizada a noviembre 2011. Esta canasta, considera algunos de los avances que el INDEC había iniciado previo a la Intervención para mejorar la canasta oficial, bastante escasa y que requería ser ampliada.⁵

Los ingresos utilizados para este ejercicio son los mismos que se usaron con las alternativas 1 y 2.

Los resultados obtenidos fueron los siguientes:

CUADRO 2: Pobreza e indigencia tomando como base la Canasta de Consumos Mínimos. Total 31 aglomerados urbanos. En porcentajes.

2do semestre 2011	Pobreza		Indigencia	
	hogares	personas	hogares	personas
Canasta Consumos Mínimos	28,8	37,4	6,7	9,3

Fuente: Elaboración propia en base a la canasta de consumo de CABA y las bases de microdatos de la EPH oficiales de la Intervención.

⁴ Canastas de consumo de la Ciudad de Buenos Aires. DGEC-Informe de resultados 489, enero 2012.

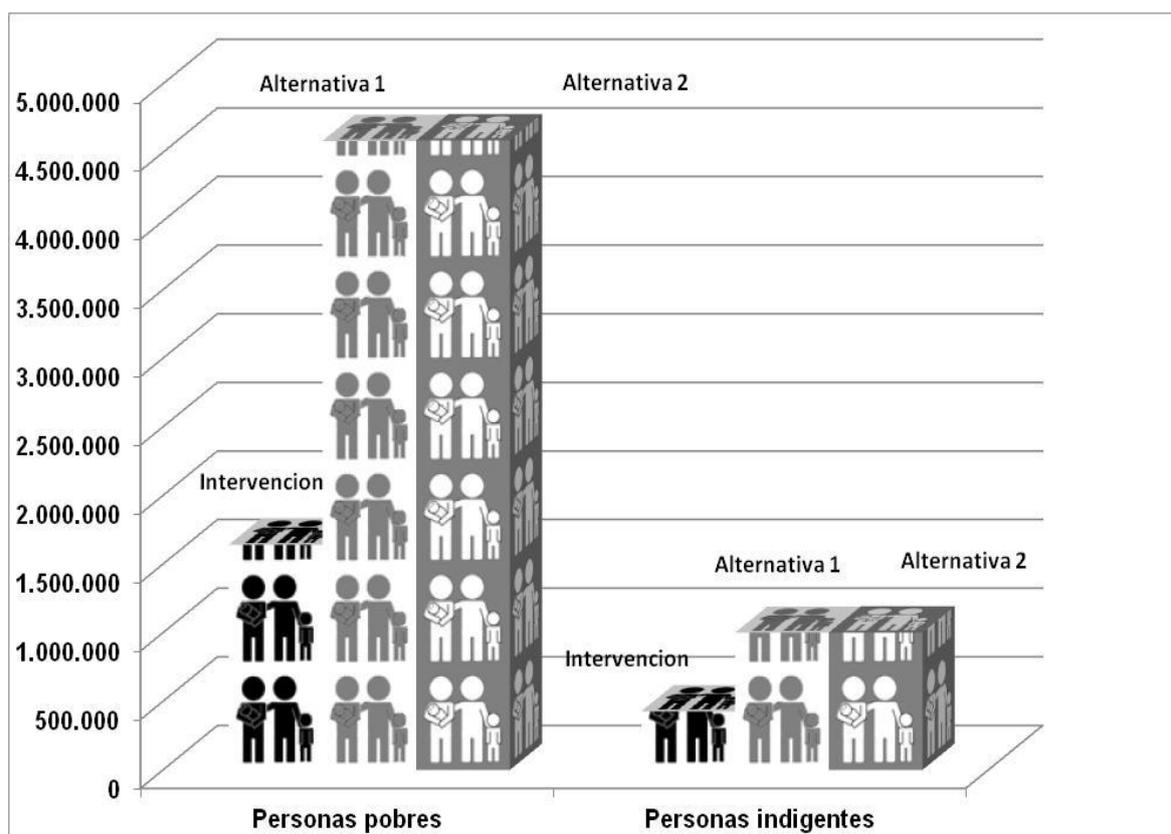
⁵ “Actualización de la Metodología Oficial de Cálculo de las Líneas de Pobreza”, INDEC, Taller Regional de Medición de la Pobreza INDEC-IASI-MECovi, Buenos Aires, Noviembre 2003

De la comparación de los resultados de la Intervención del INDEC y de estos ejercicios alternativos surge una aproximación a la cantidad de pobres e indigentes que han desaparecido de las estadísticas oficiales.

CUADRO 3: Pobres e indigentes en valores absolutos en el área cubierta por la EPH (es decir no se refieren al total del país sino a los 31 aglomerados urbanos).

Población	Dato oficial Intervención	Alternativa 1	Alternativa 2
Personas pobres	1.640.000	4.583.000	4.588.000
Personas indigentes	427.000	1.000.000	1.001.000

Fuente: Elaboración propia en base a los microdatos de la EPH oficiales de la Intervención comparando los resultados según las alternativas planteadas en este documento.



En el caso del segundo ejercicio, calculado en base a la Canasta de Consumos Mínimos que supone mayores requerimientos de consumo que la tradicional, las personas pobres serían **9.429.000** y las indigentes **2.347.000**.

Conclusiones

- ✓ En el año 2011 las mediciones oficiales de los 31 aglomerados urbanos subestiman la cantidad de pobres y de indigentes reflejando una reducción artificial de la pobreza y la indigencia
- ✓ Todas las alternativas presentadas, aun la más conservadora, triplican la pobreza y duplican la indigencia oficiales
- ✓ Si bien al comparar estos resultados con los últimos datos confiables (segundo semestre de 2006), la pobreza y la indigencia se redujeron, esta reducción es significativamente menor que la declamada por la Intervención.
- ✓ En la actualidad la pobreza e indigencia en el GBA, alcanzaría valores similares a los que oficialmente medía y publicaba el INDEC, a mediados de la década del `90 (Mayo 1994)
- ✓ Como denunciamos desde el año 2007, la manipulación de los datos por la Intervención afecta tanto la medición de la pobreza como la de la indigencia, y a la primera aún con mayor intensidad
- ✓ Estas prácticas que falsifican información permiten el ocultamiento de poblaciones en riesgo e impiden mejorar en forma eficiente sus condiciones de vida.

ANEXO METODOLOGICO

1- Composición de las canastas utilizadas

1.1- Canasta Básica Alimentaria del adulto equivalente (mensual), INDEC.

Componente	Gramos
pan	6.060
galletitas saladas	420
galletitas dulces	720
arroz	630
harina de trigo	1.020
otras harinas (maíz)	210
fideos	1.290
papa	7.050
batata	690
azúcar	1.440
dulces	240
legumbres secas	240
hortalizas	3.930
frutas	4.020
carnes	6.270
huevos	630
leche	7.950
queso	270
aceite	1.200
bebidas edulcoradas	4.050
bebidas gaseosas sin edulcorar	3.450
sal fina	150
sal gruesa	90
vinagre	90
café	60
té	60
yerba	600

Fuente: Valorización de la Canasta Básica Alimentaria y de la Canasta Básica Total, Informe de Prensa Noviembre de 2006, INDEC y Documentos de trabajo 3 y 8 INDEC/IPA

1.2 - Canasta Alimentaria Mínima del adulto equivalente (mensual)

Componente	Unidades
pan	3450 g
facturas	12,15 unidades
galletitas saladas	620 g
galletitas dulces	1020 g
arroz	840 g
harina de trigo	690 g
fideos secos	1290 g
tapas para empanadas y tartas	630 g
pan rallado	300 g
papa	5550 g
batata	600 g
azúcar	1110 g
dulces	390 g
legumbres secas	60 g
hortalizas	11050 g
frutas	8750 g
carnes (vaca y pollo)	5380 g
pescado	390 g
fiambres	810 g
huevos	16,65 unidades
leche	7920 g
yogur	1470 g
queso	1030 g
aceite	1170 g
bebidas edulcoradas	3030 g
sal fina	60 g
sal gruesa	30 g
vinagre	90 g
café	90 g
té	30 g
yerba	420 g
pizza comprada fuera del hogar	1 unidad
empanadas compradas fuera del hogar	5,25 unidades
bebidas alcohólicas	1260 g

Fuente: Canastas de Consumo de la Ciudad de Buenos Aires, DGEC, Informe de resultados 2009

2- Valores de referencia

Los siguientes valores se refieren a un hogar compuesto por una pareja de adultos mayores de 35 años con dos hijos varones de 6 y 9 años

- Alternativas 1 y 2**Canasta básica alimentaria**

trimestre	alternativa 1	alternativa 2
3er trim 2011	\$1116,50	\$1116,14
4to trim 2011	\$1153,66	\$1155,75

Canasta básica total

trimestre	alternativa 1	alternativa 2
3er trimestre 2011	\$2467,46	\$2466,67
4to trimestre 2011	\$2549,59	\$2554,21

- Ejercicio Canasta de consumos mínimos**Canasta Alimentaria**

trimestre	CBA
3er trim 2011	\$1699,81
4to trim 2011	\$1778,30

Para la canasta básica total (CBT) se adicionaron valores de alquiler, cuando correspondía, según el siguiente esquema:

Cantidad de miembros del Hogar	Tipo	Alquiler \$
1-2	A	1088
3-4	B	1785
5 y mas	C	2090

Canasta básica total

Trimestre	Ejercicio			
	sin alquiler	+ Alq. Tipo A	+ Alq Tipo B	+ Alq Tipo C
3er trimestre 2011	\$3739,58	\$4827,58	\$5524,58	\$5829,58
4to trimestre 2011	\$3912,25	\$5000,25	\$5697,25	\$6002,25

3- Canastas regionales

En todos los casos, para el cálculo de las Canastas Regionales se siguió la metodología de transición utilizada en la medición de la pobreza⁶: se ajustan la Canasta Básica de Alimentos (Línea de Indigencia) y la Canasta Básica Total (Línea de pobreza) del Gran Buenos Aires, con los coeficientes de Paridad de Precios de Compra del Consumidor⁷ por región, elaborados sobre la base de los precios relevados en las provincias. En el caso de la paridad entre Ciudad de Buenos Aires y Conurbano Bonaerense, se tomó la relación establecida en base a la Encuesta Nacional de Gastos de los Hogares 2005, último disponible (126,1\$/116,7\$ = 1,08).

4_ Validación del método

Recálculo del 2do semestre 2006 aplicando las alternativas 1 y 2
Comparación con los valores publicados entonces.

	Pobreza		Indigencia	
	hogares	personas	hogares	personas
Informe de prensa 2do semestre 2006	19,2	26,9	6,3	8,7
Alternativa 1 -canasta vigente precios Rosario	19,9	27,4	6,4	8,8
Alternativa 2 -canasta vigente precios Ciudad	20,5	28,2	6,6	9,2

⁶ Ver Metodología de transición para la ampliación de las mediciones de Pobreza e Indigencia a las regiones estadísticas en “Incidencia de la Pobreza y de la Indigencia”, informe de prensa, Dirección Encuesta Permanente de Hogares, INDEC, 2do semestre de 2006.

⁷ Ver informe metodológico “Paridades de poder de compra del consumidor”. Dirección de Índices de Precios de Consumo, INDEC, febrero 2002.

5_ Resultados provinciales

5.1 – Hogares pobres por aglomerado EPH y regiones para cada una de las alternativas planteadas (en porcentajes).

Segundo semestre 2011	Pobreza Hogares		
	Intervención	Alter 1	Alter 2
Total aglomerados urbanos	4,8	12,9	12,9
Interior	5,2	14,1	14,1
Gran Buenos Aires	4,4	11,8	11,8
Ciudad	2,3	4,8	4,8
Partidos	5,2	14,6	14,7
Cuyo	4,4	13,9	13,9
Gran Mendoza	2,8	10,8	10,8
Gran San Juan	8,4	20,2	20,2
San Luis	3,5	14,8	14,8
Noreste	9,0	25,5	25,5
Corrientes	9,4	24,6	24,6
Formosa	5,3	23,9	23,9
Gran Resistencia	9,9	28,4	28,3
Posadas	9,9	23,7	24,0
Noroeste	5,2	18,8	18,8
Gran Catamarca	7,6	20,9	20,9
Gran Tucumán	4,5	15,7	15,7
Jujuy - Palpalá	6,1	22,3	22,3
La Rioja	3,6	14,3	14,3
Salta	5,1	18,2	18,2
Santiago del Estero -	5,8	25,5	25,5
Pampeana	4,9	11,2	11,2
Bahía Blanca - Cerri	6,5	10,8	10,8
Concordia	6,6	19,3	19,2
Gran Córdoba	5,1	13,8	13,8
Gran La Plata	5,0	7,8	7,8
Gran Rosario	4,8	9,6	9,6
Gran Paraná	4,8	11,8	11,7
Gran Santa Fe	4,4	15,7	15,6
Mar del Plata - Batán	4,5	9,2	9,2
Río Cuarto	4,8	9,7	9,7
Santa Rosa - Toay	2,6	7,8	7,8
San Nicolás - Villa	4,3	10,1	10,2
Patagónica	3,1	8,1	8,1
Comodoro Rivadavia -	3,0	5,4	5,4
Neuquén - Plottier	4,2	12,5	12,5
Río Gallegos	1,1	2,3	2,3
Ushuaia - Río Grande	2,1	3,6	3,6
Rawson - Trelew	2,8	8,0	8,0
Viedma - C dePatagones	4,2	12,9	12,9

Fuente: Elaboración propia en base a los microdatos de la EPH oficiales de la Intervención recalculando y comparando los resultados según las alternativas planteadas en este documento.

5.2 – Personas pobres por aglomerado EPH y regiones para cada una de las alternativas planteadas (en porcentajes).

Segundo semestre 2011	Pobreza Personas		
	Intervención	Alter 1	Alter 2
Total aglomerados urbanos	6,5	18,2	18,2
Interior	7,2	19,9	19,9
Gran Buenos Aires	5,8	16,6	16,7
Ciudad	2,3	6,6	6,6
Partidos	6,9	19,6	19,7
Cuyo	6,2	19,5	19,5
Gran Mendoza	3,9	16,0	16,0
Gran San Juan	11,1	25,3	25,3
San Luis	5,2	21,8	21,8
Noreste	12,3	34,0	34,0
Corrientes	13,4	31,2	31,2
Formosa	7,7	33,9	33,9
Gran Resistencia	14,2	38,2	38,0
Posadas	12,5	32,1	32,3
Noroeste	7,5	25,6	25,6
Gran Catamarca	10,0	27,3	27,3
Gran Tucumán	7,2	21,5	21,5
Jujuy - Palpalá	8,0	30,0	30,0
La Rioja	4,4	19,1	19,1
Salta	7,3	24,7	24,7
Santiago del Estero -	8,1	34,5	34,5
Pampeana	6,8	15,7	15,6
Bahía Blanca - Cerri	9,8	16,4	16,4
Concordia	9,1	27,5	27,3
Gran Córdoba	6,3	18,4	18,4
Gran La Plata	8,7	12,4	12,4
Gran Rosario	5,9	12,6	12,6
Gran Paraná	5,8	16,1	16,0
Gran Santa Fe	7,0	22,6	22,4
Mar del Plata - Batán	5,4	12,5	12,5
Río Cuarto	9,2	13,4	13,4
Santa Rosa - Toay	3,5	11,9	11,9
San Nicolás - Villa	7,1	13,9	14,0
Patagónica	3,8	10,7	10,7
Comodoro Rivadavia -	2,7	6,2	6,2
Neuquén - Plottier	5,5	16,6	16,6
Río Gallegos	1,1	2,9	2,9
Ushuaia - Río Grande	2,1	4,1	4,1
Rawson - Trelew	4,1	11,4	11,4
Viedma - C dePatagones	5,9	17,5	17,5

Fuente: Elaboración propia en base a los microdatos de la EPH oficiales de la Intervención recalculando y comparando los resultados según las alternativas planteadas en este documento.

5.3 – Hogares indigentes por aglomerado EPH y regiones para cada una de las alternativas planteadas (en porcentajes).

Segundo semestre 2011	Indigencia		Hogares
	Intervención	Alter 1	Alter 2
Total aglomerados urbanos	1,8	3,2	3,2
Interior	1,8	3,5	3,5
Gran Buenos Aires	1,7	2,9	2,9
Ciudad	1,9	1,6	1,6
Partidos	1,6	3,5	3,5
Cuyo	1,6	3,0	3,0
Gran Mendoza	1,2	2,1	2,1
Gran San Juan	2,6	5,2	5,2
San Luis	1,3	2,3	2,3
Noreste	2,5	6,3	6,3
Corrientes	3,0	6,0	6,0
Formosa	1,6	3,6	3,6
Gran Resistencia	2,0	7,5	7,5
Posadas	3,2	6,9	6,9
Noroeste	1,1	3,7	3,7
Gran Catamarca	1,9	5,6	5,6
Gran Tucumán	0,9	2,4	2,4
Jujuy - Palpalá	1,0	4,6	4,6
La Rioja	0,7	2,5	2,5
Salta	1,1	4,4	4,4
Santiago del Estero -	1,3	4,7	4,9
Pampeana	2,0	3,2	3,2
Bahía Blanca - Cerri	4,0	5,3	5,3
Concordia	2,2	4,8	4,8
Gran Córdoba	1,9	3,6	3,6
Gran La Plata	1,1	1,8	1,8
Gran Rosario	2,6	3,1	3,1
Gran Paraná	2,0	3,7	3,7
Gran Santa Fe	0,9	2,7	2,7
Mar del Plata - Batán	2,8	3,2	3,2
Río Cuarto	1,0	2,7	2,7
Santa Rosa - Toay	0,8	2,5	2,5
San Nicolás - Villa	1,3	2,7	2,7
Patagónica	1,5	2,6	2,7
Comodoro Rivadavia -	1,8	2,6	2,6
Neuquén - Plottier	1,9	3,6	3,7
Río Gallegos	0,9	0,9	0,9
Ushuaia - Río Grande	1,3	1,7	1,7
Rawson - Trelew	0,9	1,9	1,9
Viedma - C dePatagones	1,8	4,3	4,3

Fuente: Elaboración propia en base a los microdatos de la EPH oficiales de la Intervención recalculando y comparando los resultados según las alternativas planteadas en este documento.

5.4 – Personas indigentes por aglomerado EPH y regiones para cada una de las alternativas planteadas.

Segundo semestre 2011	Indigencia		Personas
	Intervención	Alter 1	Alter 2
Total aglomerados urbanos	1,7	4,0	4,0
Interior	2,0	4,6	4,7
Gran Buenos Aires	1,5	3,4	3,4
Ciudad	1,5	1,5	1,5
Partidos	1,4	3,9	3,9
Cuyo	1,9	3,9	3,9
Gran Mendoza	1,6	2,7	2,7
Gran San Juan	2,4	6,4	6,4
San Luis	1,8	3,5	3,5
Noreste	3,0	8,1	8,1
Corrientes	4,1	7,6	7,6
Formosa	2,1	5,0	5,0
Gran Resistencia	2,3	10,5	10,5
Posadas	3,4	8,2	8,2
Noroeste	1,1	5,2	5,2
Gran Catamarca	1,7	7,2	7,2
Gran Tucumán	0,9	3,7	3,7
Jujuy - Palpalá	1,1	5,8	5,8
La Rioja	0,5	3,0	3,0
Salta	1,3	6,1	6,1
Santiago del Estero -	1,4	6,4	6,7
Pampeana	2,2	4,1	4,1
Bahía Blanca - Cerri	6,3	8,3	8,3
Concordia	2,2	6,2	6,2
Gran Córdoba	1,7	4,1	4,1
Gran La Plata	1,5	2,9	2,9
Gran Rosario	2,6	3,4	3,4
Gran Paraná	1,5	4,4	4,4
Gran Santa Fe	1,8	4,4	4,4
Mar del Plata - Batán	2,4	3,8	3,8
Río Cuarto	1,1	3,7	3,7
Santa Rosa - Toay	0,6	3,2	3,2
San Nicolás - Villa	1,3	4,1	4,1
Patagónica	1,5	3,2	3,2
Comodoro Rivadavia -	1,3	2,3	2,3
Neuquén - Plottier	2,2	4,8	4,9
Río Gallegos	0,7	0,8	0,8
Ushuaia - Río Grande	1,3	1,6	1,6
Rawson - Trelew	1,0	2,7	2,7
Viedma - C dePatagones	1,9	5,5	5,5

Fuente: Elaboración propia en base a los microdatos de la EPH oficiales de la Intervención recalculando y comparando los resultados según las alternativas planteadas en este documento.

5.5 – Estimación de hogares y personas pobres e indigentes por aglomerado EPH y regiones tomando como base el ejercicio realizado con Canasta de Consumos mínimos (en porcentajes).

segundo semestre 2011	Pobreza		Indigencia	
	Hogares	Personas	Hogares	Personas
Total aglomerados urbanos	28,8	37,4	6,7	9,3
Interior	31,8	40,3	7,7	10,9
Gran Buenos Aires	26,2	34,7	5,9	7,9
Ciudad	12,3	15,4	2,7	3,1
Partidos	31,9	40,4	7,3	9,3
Cuyo	33,9	42,5	7,3	10,4
Gran Mendoza	30,5	39,0	5,7	8,7
Gran San Juan	38,9	46,8	10,9	13,9
San Luis	38,3	47,9	7,0	9,9
Noreste	48,5	58,3	14,5	19,6
Corrientes	47,4	54,6	14,0	18,1
Formosa	46,6	58,3	12,4	18,3
Gran Resistencia	53,3	64,6	16,5	22,6
Posadas	45,0	54,5	13,8	18,5
Noroeste	39,5	48,8	9,3	12,8
Gran Catamarca	40,1	48,3	11,2	15,1
Gran Tucumán	33,3	41,0	7,1	9,6
Jujuy - Palpalá	45,0	53,9	11,2	15,0
La Rioja	33,7	41,6	7,4	9,8
Salta	42,7	53,5	9,6	13,5
Santiago del Estero -	47,6	58,3	12,6	17,2
Pampeana	27,1	34,3	6,3	8,8
Bahía Blanca - Cerri	27,5	35,6	7,2	11,4
Concordia	37,2	47,7	10,2	13,7
Gran Córdoba	31,0	38,7	7,1	9,2
Gran La Plata	21,3	28,2	4,8	8,1
Gran Rosario	25,9	31,9	5,2	6,9
Gran Paraná	26,1	33,0	7,0	9,8
Gran Santa Fe	33,3	43,7	9,1	13,6
Mar del Plata - Batán	22,8	27,4	5,5	7,0
Río Cuarto	30,9	36,7	4,8	6,8
Santa Rosa - Toay	20,2	27,2	4,8	6,9
San Nicolás - Villa	24,2	30,8	5,6	8,1
Patagónica	19,9	25,0	5,2	6,7
Comodoro Rivadavia -	13,3	16,6	3,3	3,4
Neuquén - Plottier	28,6	35,1	7,8	10,7
Río Gallegos	9,4	12,7	1,3	1,3
Ushuaia - Río Grande	10,1	12,8	2,8	2,8
Rawson - Trelew	21,8	28,4	5,2	7,7
Viedma - C de Patagones	27,9	34,9	8,2	10,6

Fuente: Elaboración propia en base a los microdatos de la EPH oficiales de la Intervención recalculando según el ejercicio planteado.

6_Medias y Medianas del Ingreso Total Familiar (en pesos) para Aglomerados y Regiones EPH, Cuarto trimestre 2011.

Cuarto trimestre 2011	Ingreso Total Familiar en \$	
	Media	Mediana
Total aglomerados urbanos	5565	4400
Interior	5134	4000
Gran Buenos Aires	5942	4700
Ciudad	7372	5800
Partidos	5357	4300
Cuyo	4791	4000
Gran Mendoza	4884	4000
Gran San Juan	4751	4000
San Luis	4457	3600
Noreste	3868	3000
Corrientes	4380	3400
Formosa	3934	3300
Gran Resistencia	3113	2600
Posadas	4192	3040
Noroeste	4810	3800
Gran Catamarca	4772	4000
Gran Tucumán	5140	3900
Jujuy - Palpalá	4961	3500
La Rioja	4789	4100
Salta	4948	4000
Santiago del Estero -	3743	3100
Pampeana	5225	4100
Bahía Blanca - Cerri	4792	4000
Concordia	4349	3500
Gran Córdoba	5111	4000
Gran La Plata	5626	4800
Gran Rosario	5467	4280
Gran Paraná	5209	4150
Gran Santa Fe	4712	3770
Mar del Plata - Batán	5255	4200
Río Cuarto	4642	3500
Santa Rosa - Toay	5836	5000
San Nicolás - Villa	5587	4400
Patagónica	7631	6000
Comodoro Rivadavia -	9679	7500
Neuquén - Plottier	5659	4600
Río Gallegos	9732	8500
Ushuaia - Río Grande	10265	9000
Rawson - Trelew	6410	5000
Viedma - C de Patagones	5996	4500

Fuente: Elaboración propia en base a los microdatos de la EPH oficiales de la Intervención.