



JUNTA INTERNA INDEC



DOS AÑOS DE DESTRUCCIÓN DE LAS ESTADÍSTICAS PÚBLICAS

Buenos Aires 11 de febrero 2009

La acción de la gran mayoría de los trabajadores del INDEC ha logrado sacar de debajo de la alfombra la manipulación de los principales indicadores que se elaboran en el Instituto. Sin embargo, existen muchas otras situaciones que se han producido en el organismo en estos dos años de intervención y que no son de público conocimiento. Por un lado, se ha manipulado, pero por otro se han eliminado proyectos, y se ha reducido ostensiblemente la información que brindaba el Instituto, produciéndose un deterioro de la calidad y cantidad de información que la población tiene derecho a disponer y se hace imprescindible dar a conocer.

Este deterioro ha provocado una serie de despidos, renunciaciones, desplazamientos, licencias médicas y psiquiátricas, vacaciones obligatorias, sumarios absurdos, rebajas salariales, abusos en las situaciones contractuales, discriminaciones en el acceso a los derechos laborales básicos y todo tipo de represalias a un número muy importante de encuestadores, administrativos, profesionales y técnicos que se manifestaron en defensa de las estadísticas públicas o simplemente quisieron continuar haciendo bien su trabajo. Esto dio lugar a que, además de la manipulación y el ocultamiento liso y llano de las estadísticas que se producen, también se instalara una suerte de autocensura del personal de algunos programas (que por las mismas razones no mencionaremos), temeroso de informar resultados que pueden ser “desfavorables” y despertar, por lo tanto las irracionales represalias de la intervención.

Además de los ya conocidos efectos de la intervención sobre el Índice de Precios al Consumidor (IPC) y la Pobreza y la Indigencia, algunas otras consecuencias son las siguientes:

- 1- La Encuesta Nacional de Gastos de los Hogares (ENGH) 2004/2005, si bien está totalmente procesada y analizada, se encuentra difundida parcialmente, es decir sólo son públicos algunos pocos datos preliminares. Esto es importante ya que la Intervención dice utilizar ponderadores de esta encuesta para calcular el IPC y por el momento son secretos. También hay que señalar que los ponderadores del IPC publicados por la intervención no se corresponden con los datos preliminares de la ENGH publicada y esas diferencias no fueron explicadas.
- 2- El cálculo de la Canasta Básica Alimentaria (CBA) y la Canasta Básica Total (CBT) por regiones que permitían estimar el número de pobres para cada aglomerado, se basaba en una metodología de carácter transitorio a través de los resultados del proyecto “Paridades de Poder de Compra del Consumidor”, que se utilizaría hasta disponer de datos de Canastas a nivel nacional/ regional y provincial a través de la ENGH 2004/2005. Los datos definitivos y completos de la ENGH 2004/2005 no se

han dado a conocer, no se dispone de los valores de canastas y se ha suprimido el proyecto de IPC nacional que permitiría actualizarlas. Se desconoce qué canastas se han utilizado para calcular la Pobreza y la Indigencia con posterioridad al 2do semestre de 2006, dado que del informe de prensa habitual han desaparecido, intervención mediante, los valores de las canastas regionales utilizadas que se venían presentando. Por tanto el último dato conocido (y válido) de Canastas a nivel regional data del segundo semestre del 2006.

- 3- Los informes de prensa de Pobreza difundidos por la Intervención tampoco dan a conocer la explicación metodológica del procedimiento de cálculo de las Canastas Regionales, incluyendo una referencia vaga, incompleta e inconsistente ya que se omiten los datos con los que se está realizando el cálculo de la Pobreza y la Indigencia. Esto siempre se especificó con detalle, antes de la intervención. Además, las referencias y citas incluidas sólo sirven para confundir: por ejemplo, cuando se menciona la Canasta Básica Alimentaria hay una llamada que remite a dos documentos, los cuales resultan ser los de la Reformulación de la Encuesta Permanente de Hogares (EPH), en los cuales no se hace mención alguna a la canasta.
- 4- No se difunde más el indicador “Incidencia del Plan Jefes/jefas de hogar en la Pobreza y en la Indigencia del total de aglomerados urbanos” ni la “Distribución de ingresos en especie y monetarios provenientes de fuentes institucionales por condición de pobreza de los hogares”.
- 5- Ha desaparecido del último Informe de Prensa de Avance de la Encuesta Permanente de Hogares (que informa sobre datos de actividad, empleo, desocupación y subocupación) el Impacto del Plan Jefas/es de Hogar sobre las tasas básicas, que siempre se publicaba. Este avance se publicó mucho antes de la fecha prevista: con tal de dar supuestas buenas noticias no respetan los propios cronogramas ni los necesarios controles de calidad.
- 6- El Informe sobre caracterización de la Población Económicamente Activa (PEA), “Encuesta Permanente de Hogares: Indicadores socioeconómicos” ya no informa sobre el nivel educativo de la misma (primaria completa, incompleta, etc.), ni la rama de actividad donde se encuentran ocupados (industria, comercio, servicios, etc.) ni tampoco la calificación de la tarea que realiza (profesional, operativo, etc.). Esto se agrava pues al no publicarse más los miles de cuadros completos de la EPH, ni las bases usuarias de datos de ese programa, resulta imposible para cualquier persona el tener o calcular dichos indicadores.
- 7- Se está modificando la metodología del Coeficiente de Variación Salarial (CVS) y para ello ha sido desplazado el personal que intervino en la metodología anterior. Esto es de suma importancia pues en la fórmula de “Movilidad Jubilatoria” aprobada por el Congreso de la Nación a fines del año pasado, este es un coeficiente de relevancia para calcular los aumentos jubilatorios.
- 8- La evolución de la distribución del ingreso que se presentaba trimestralmente, proveniente de datos de la EPH, se publicó hasta el primer trimestre de 2007, sin volver a aparecer posteriormente. Es más, como se mantuvo en el calendario la fecha prevista de difusión del Informe de Prensa “Evolución de la Distribución del Ingreso (EPH)” correspondiente al segundo trimestre del 2007, la intervención publicó

efectivamente un Informe de prensa con ese título en la fecha prevista. Increíblemente, cuando uno entraba en la página Web del INDEC, en ese título, se encontraba con otra carátula que decía “Distribución funcional del ingreso”, refiriéndose no al que proviene de la Encuesta Permanente de Hogares (EPH), sino de la Dirección de Cuentas Nacionales, que se solía publicar en otras fechas y difiere en sus características y objetivos. Pero la maniobra no termina allí: tampoco figuraban, ya dentro de ese informe, los datos de la distribución funcional del ingreso, sino los datos de salarios registrados en el Sistema Integrado de Jubilaciones y Pensiones (SIJyP). No hay por lo tanto datos actualizados de distribución del ingreso informado por los hogares (por escalas de ingreso, brechas, medianas, promedios, Coeficiente de Gini, etc.) para el total de Aglomerados Urbanos, ni cuadros pormenorizados de ingresos para cada uno de ellos.

- 9- El informe de prensa “Distribución Funcional del Ingreso: Cuenta de generación del ingreso” que se produce en el área de Cuentas Nacionales, se presenta como un dato al menos dudoso. Debe tenerse presente que la participación del salario en el valor agregado (42.9% en 2007, 43.5% en 2008) se calcula sobre un PBI adulterado. Un PBI nominal menor que el real (producto de la inflación falsificada) arroja una mayor participación de la remuneración al trabajo en relación con la remuneración al capital
- 10- Además la confección de ese Informe de Prensa, -“Distribución Funcional del Ingreso: Cuenta de generación del ingreso” que se produce en el área de Cuentas Nacionales- utiliza para el cálculo de los ingresos informales (en negro) los datos provenientes de la EPH, que como es de público conocimiento el equipo técnico central de la misma ha sido desplazado y puesto el operativo de relevamiento más numeroso de todo el país, el del aglomerado Gran Buenos Aires (Ciudad de Buenos Aires y Conurbano Bonaerense), en manos de un integrante de la patota que acciona en el organismo. Ese hecho, y el de ya no disponer de la base de datos del aglomerado GBA por parte del equipo central y de los usuarios, hace que no se puedan aplicar técnicas de verificación de dicha evolución.
- 11- Las tasas asiáticas de crecimiento del PBI presentan algunas inconsistencias que no resisten el análisis más elemental. Por ejemplo, la economía creció un 0,6% (desestacionalizado) en el primer trimestre del 2008, en tanto que en el trimestre siguiente, en que tuvo lugar el conflicto agrario, se incrementó llamativamente un 2,3%, sin que ningún otro sector económico creciera lo suficiente como para justificar dicho desenvolvimiento de la economía. Además son conocidas las presiones que sufrió el Subdirector de Cuentas Nacionales, quien terminó renunciando en diciembre del 2007
- 12- El crecimiento de la recaudación del IVA, -que es un impuesto al consumo minorista-, en el 2008 fue del 28%. Por su parte, el crecimiento del PBI, que expresa la cantidad de bienes y servicios producidos, fue del 7.5%. La diferencia entre uno y otro valor podría considerarse una aproximación a la evolución de los precios en ese período, que siendo del orden del 20%, se encuentra muy distante del 7.2% informado por la intervención como el crecimiento del IPC en el 2008. Nada indica que la diferencia podría darse por un crecimiento importante de la eficiencia de la capacidad de recaudación tributaria. Aquí hay lo que se dice técnicamente, inflación escondida.

- 13- Venimos denunciando la manipulación de las cifras de inflación desde enero de 2007. Para ese año, la Comisión Técnica de ATE-INDEC, en un ejercicio, estimó una inflación anual de entre 22.3 y 26.2%. Para 2008, ya no hay datos que permitan hacer esa estimación, pero la observación de la evolución de los precios de las provincias de San Luis y Santa Fe (20.6% y 22.5%, respectivamente) resulta llamativamente diferente de la cifra oficial para el IPC-GBA, cuando no hay políticas de precios diferentes ni las cifras han mostrado semejantes divergencias a lo largo de la historia.
- 14- El Censo Nacional Agropecuario (CNA'08) salió fuera de término contra todas las recomendaciones de procedimiento y metodológicas, y a casi nueve meses de iniciado –habiéndose desbordado ya los cronogramas publicados por la intervención- no se observan resultados nacionales. El escueto informe brindado por la intervención como avance del operativo censal sólo revela, por un lado, inconsistencias en algunas provincias y, por otro, trabajo de campo aún pendiente que compromete vastas superficies de algunas de las principales provincias agropecuarias.
- 15- Asimismo, el programa de la Encuesta Nacional Agropecuaria tiene los resultados listos para su publicación de los relevamientos de los años 2004, 2005 y 2007, y sin mediar razón alguna, -como una forma más de castigo a los trabajadores del sector-, duermen en el cajón de la Directora del Instituto que ha determinado no darlos a conocimiento de la sociedad.
- 16- Por medio de la Resolución conjunta 935 y 431 del 30 de septiembre del 2008, las carteras que conducen Julio De Vido (Ministerio de Planificación Federal) y Carlos Fernández (Ministerio de Economía) resolvieron reemplazar los datos del INDEC por los de la Dirección Nacional de Vialidad (DNV) para determinar los precios y variaciones de los principales rubros de la construcción en las obras viales y de infraestructura. Queda claro que ni el propio gobierno confía en los datos elaborados por la Intervención en el INDEC.
- 17- El próximo Censo Nacional de Población, con la crisis institucional que se padece en el INDEC y con el equipo técnico desmantelado, se encuentra totalmente atrasado, sin haberse llevado adelante aún el grueso de las habituales tareas preparatorias que suelen insumir prolongados períodos en su planificación, ejecución, análisis y evaluación. El estado de cosas en el área correspondiente, y en el instituto en general, permiten afirmar que la actual directora del INDEC, directora de facto del denominado “Censo del Bicentenario”, ha reducido la responsabilidad técnica y las tareas de la Dirección de Estadísticas Poblacionales, a una parcial elaboración del diseño conceptual del cuestionario censal.
- 18- El INDEC-Infoma, publicación regular mensual del organismo, perdió, en sólo cinco meses, una centena de suscriptores. El Anuario 2006 contaba con 670 páginas y una tirada de 1.500 ejemplares. El Anuario 2007, se imprimió con iguales características pero no se distribuyó. Se descartó la edición y fue reemplazada por otra que contiene 394 páginas y una tirada de 800 ejemplares. También se redujeron prácticamente a cero, las consultas de los usuarios en la Sala de atención al público. Como ejemplo, se puede considerar que durante el mes de marzo de 2006 (previo a la intervención) requirieron información 1.859 usuarios, mientras que en el 2008, el promedio de consultas es de 100 usuarios por mes.

- 19- Desde el segundo trimestre de 2007 en adelante se elaboraron y entregaron 25 Informes de Prensa de la EPH. Ninguno fue difundido por la intervención, que los ha reemplazado por otros, con gruesos errores, o directamente los ha eliminado (como es el caso de la distribución del ingreso). También se entregaron nueve bases de datos con los resultados correspondientes al total de aglomerados, incluyendo la de cada uno de ellos (31 aglomerados, más sus desagregados y sus agrupamientos) para su difusión por Internet y su envío a las Direcciones Provinciales de Estadística. La intervención no ha publicado ninguna de ellas. Se han elaborado también miles de cuadros estadísticos, continuando con las series que se venían difundiendo regularmente, sobre las condiciones demográficas y socioeconómicas de la población, tanto para el total de los aglomerados como para cada uno de ellos. Se han puesto a disposición para su envío a las Direcciones Provinciales de Estadística y su difusión por Internet, pero la intervención no ha hecho nada de eso, privando una vez más a las Provincias de una información importante para el conocimiento de su realidad. También los cuadros que se produjeron para la publicación mensual INDEC-Infoma, desde el segundo semestre de 2007 han sido reemplazados por información -muchas veces incorrecta- provista por la intervención.
- 20- Con relación al PBI, sorprendentemente, se informó su aumento anual antes de que salieran los números del PBI del cuarto trimestre que aún hoy no están publicados.
- 21- El viernes 23 de enero, fuera de horario y agregando resultados no previstos en el cronograma para ese día, la intervención dio a conocer el Estimador Mensual de Actividad Económica (EMAE), el que arroja entre noviembre del 2008 e igual mes del 2007 un crecimiento de 4.6%, mientras que diciembre versus diciembre del año anterior muestra un poco creíble 7,4%. Dada la estructura productiva de nuestro país, es dudoso que la actividad industrial pueda crecer sin importaciones, y los datos de la intervención arrojan una baja de las mismas del 10% en noviembre y el Banco Central habla de una fuerte caída en el tercer trimestre del 2008.
- 22- El crecimiento económico dado a conocer por el EMAE también llama la atención si se observa la Encuesta Industrial, perteneciente a la Dirección de Estadísticas del Sector Secundario. La intervención dice que la industria creció entre octubre y diciembre (3° trimestre) del 2008 un 1,7% cuando otro indicador que es el estimador mensual industrial arroja que la producción de autos cayó un 24,4% en noviembre y un 41,1% en diciembre, el acero y aluminio y el sector petrolero también arroja caídas importantes. El sector que aparece en el informe de la intervención con tasas de crecimiento que no se observaron ni en los mejores meses de recuperación de la industria, es la producción de alimentos que llega al 6.8%, 10.7% y 17.7% en octubre, noviembre y diciembre del 2008 respectivamente. Estas tasas también presentan inconsistencia con el indicador de consumo privado de la Dirección de Cuentas Nacionales que según la intervención cayó un 3,8%, y por si alguno quiere pensar que la industria alimenticia creció por la exportación, hay que decir que la intervención da a conocer los datos de exportación (de la Dirección Nacional de Estadísticas del Sector Externo), donde las cantidades cayeron 11% (último dato dado a conocer). Como si fuera poco el Banco Central informó que las cantidades exportadas disminuyeron un 9% interanual en el IV trimestre del 2008, que encuentra su explicación básicamente en las exportaciones de productos primarios y manufacturas de origen agropecuario.

- 23- Previendo seguramente el recrudecimiento del desempleo, se introdujo llamativamente en el cuestionario de la EPH (en el aglomerado GBA), un sello que agrega una pregunta destinada a reducir el tiempo de búsqueda de trabajo requerido para considerar desocupada a una persona. Habitualmente, siguiendo las prácticas internacionales más modernas, ese plazo es de treinta días y, obviamente, reducirlo a una semana produciría una reducción del número de desocupados.
- 24- No se ha publicado los resultados de la Encuesta a Grandes Empresas (ENGE) del año 2006, pese a que estaba finalizada en marzo del 2008. Esta encuesta es importante ya que los datos de las 500 grandes empresas del país dan muestra del grado de concentración y extranjerización de la economía del país.

Este es un informe parcial, que se continuará ampliando, para informar a la sociedad sobre las principales y constantes estafas al pueblo argentino. Sabemos que la información fidedigna y veraz es poder para la gente, para los trabajadores: poder para conocer la realidad lo mejor posible, poder para decidir qué hacer frente a ella.

La destrucción del INDEC no es ni será posible, porque somos los trabajadores del organismo, acompañados por gran parte de la sociedad, los que enfrentamos esa destrucción, en defensa de las estadísticas públicas y de nuestra fuente de trabajo

LOS TRABAJADORES DEL INDEC NO SOMOS CÓMPLICES DE LA MENTIRA